

Katowice, dnia 12.03.2025 rok

Znak sprawy: ZP.272.1.2025.NI

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania pn.:

Organizacja konferencji „Nowe inspiracje” RODN WOM w Katowicach z noclegiem i wyżywieniem oraz cateringiem, a także zaprojektowanie, wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych, reklamowych i konferencyjnych w ramach przedsięwzięcia „Horyzonty nauki” w ramach zadania Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększenia Odporności (KPO), Inwestycja A3.1. 1 Wsparcie rozwoju nowoczesnego kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie” – projekt pn „Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych”, zadanie 1: Zakup usługi hotelarskiej: noclegu i wyżywienia, wynajęcia sali konferencyjnej w zakresie organizacji w dniach 4-5.04.2025 dwudniowej konferencji „Nowe inspiracje” RODN WOM w Katowicach.

Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający unieważnia postępowanie albowiem oferta najkorzystniejsza przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie

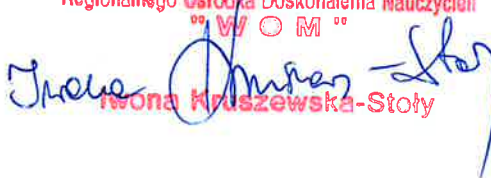
W niniejszym postępowaniu złożono cztery oferty Wykonawców: Marketing House Poland Sp. z o.o. na kwotę 30 680,00 zł, Hotel Diament S.A. na kwotę 37 336,65 zł, IMKS sp. z o.o. sp. k. na kwotę 57 840,00 zł oraz PHU DAMEX Tomasz Daniecki Hotel Arena SPA & Wellness na kwotę 31 620,00 zł. Oferty Wykonawców Hotel Diament S.A. oraz PHU DAMEX Tomasz Daniecki Hotel Arena SPA & Wellness zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3, pkt 6 i art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11.09.2019 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2024, poz.1320), ponieważ były niezgodne z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych, nie zostały sporządzone w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert, określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Zgodnie z zapisem Rozdziału IV pkt 1.1 SWZ: „Oferta składana jest pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W Rozdziale IX pkt 6 SWZ Zamawiający wskazał, że: „Ofertę należy złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Zapis SWZ jest zgodny z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w

formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym". Zamawiający ustalił, iż Wykonawcy nie złożyli oferty w sposób prawidłowy. Wykonawcy złożyli skany ofert podpisane w wersji papierowej. Oferty nie zostały podpisane ani podpisem elektronicznym ani podpisem zaufanym ani podpisem osobistym. Pozostałe dwie oferty zostały złożone zgodnie z warunkami zamówienia i wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert, określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Zgodnie z kryterium oceny ofert Wykonawca Marketing House Poland Sp. uzyskał 60 punktów, zaś Wykonawca IMKS sp. z o.o. sp. k. uzyskał 61,82 punkty, co tym samym oznacza, że Wykonawca IMKS sp. z o.o. sp. k. jest ofertą najkorzystniejszą.

Zgodnie z zapisem art. 222 ust 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający podał, iż na część nr 1 zamierza przeznaczyć 38 000,00 złotych brutto. Zamawiający informuje, że w chwili obecnej nie posiada wolnych środków na zwiększenie środków na sfinansowanie tej części zamówienia.

Wobec powyższego, zgodnie z art. 255 pkt 3 p.z.p. "Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty". Ponadto, wedle art. 239 ust. 2 p.z.p. "Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem".

WICEDYREKTOR
Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli
"W O M"

Iwona Kruszeńska-Stoły

Województwo Śląskie
Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli
"W O M"
ul. Kardynała Wyszyńskiego 7
40-132 KATOWICE
NIP: 9542770064